



> RETOURADRES Postbus 1992, 6201 BZ Maastricht

BEZOEKADRES
Mosae Forum 10
6211 DW Maastricht

Aan de fractie van D66 en CDA

POSTADRES
Postbus 1992
6201 BZ Maastricht

ONDERWERP	DATUM	BIJLAGEN
Schriftelijke vragen inzake terrasregels (vervolg)	5 september 2023 Verz. 6 september 2023	--
BEHANDELD DOOR	TELEFOONNUMMER	ONZE REFERENTIE
HJS (Hub) Janssen	043 350 4433	2023.03497
E-MAILADRES	FAXNUMMER	UW REFERENTIE
Hub.Janssen@maastricht.nl	043 - 350 4448	--

Geachte heer Gardien en mevrouw Heine,

Onderstaand treft u de beantwoording aan van de schriftelijke vragen die uw fracties gesteld hebben.

Alvorens specifiek op de vragen in te gaan, leg ik graag nog eens uit hoe de procedure voor het bedoelde terras in elkaar zit.

Gelet op meerdere geluidklachten van buurtbewoners is in opdracht van de gemeente een geluidonderzoek gedaan. Doel van dat onderzoek was om de betreffende geluidklachten te objectiveren. Het gepresenteerde rapport schetst drie geluidssituaties: tot 19:00 uur (dagperiode) is terrasexploitatie zondermeer mogelijk, tussen 19:00 en 23:00 uur (avondperiode) is terrasexploitatie met aanvullende maatregelen mogelijk, van 23:00 tot 7:00 uur (nachtperiode) is terrasexploitatie uit een oogpunt van geluidoverlast voor de buurt geen optie. U zult begrijpen dat de woon- en bedrijfsbelangen zorgvuldig tegen elkaar afgewogen dienen te worden. Dat is in het onderhavige geval geen gemakkelijke opgave. Momenteel is nog geen aanvraag voor een terrasvergunning ingediend. Mede gelet op lopende vergun- en rechtsbeschermingsprocedures kan ik, noch het college op besluitvorming vooruitlopen. Ik ga uit van uw begrip hiervoor.

Ten aanzien van het pleinterras St. Pieterstraat:

Vraag 1:

Welke procedure zal er doorlopen worden als de ondernemers in kwestie een vergunningsaanvraag voor een pleinterras indienen? Is er al het nodige voorwerk gedaan om een vergunningsaanvraag niet of wel, met een eventuele voorwaarde, te honoreren? Zo ja, welk voorwerk?

Antwoord 1:

Er is naar aanleiding van geluidklachten van omwonenden in opdracht van de gemeente een geluidonderzoek gehouden. Het geluidrapport schetst drie periodes, t.w. dag-, avond- en nachtperiode, die op grond van milieuregels elk een andere toelaatbare geluidwaarde kennen. Zoals hiervoor al geschetst heeft dat laatste gevolgen voor de terrasexploitatie. Het betreffende geluidadvies zal meegewogen worden in de belangenafweging die in het kader van de beslissing op de terrasvergunningaanvraag zal plaatsvinden

Bovendien is in het voortraject op initiatief van de gemeente een poging gedaan om door middel van gesprekken tussen buurtbewoners en de betreffende horeca-exploitanten tot een compromis met betrekking tot de terrasexploitatie te bewegen. Helaas is dat niet gelukt.

Schriftelijke vragen



DATUM
5 september 2023

De status en het vervolg van de vergunningprocedure ziet er als volgt uit. Er is na aanwijzing van het pleinterras een voorstel voor een indelingsplan van de betrokken ondernemers ontvangen. Vaststelling van het indelingsplan dient nog plaats te vinden. Daarna dienen de ondernemers een terrasvergunning aan te vragen. Na ontvangst van een ontvankelijke vergunningaanvraag voor een pleinterras zal de in de Terrasverordening voorgeschreven procedure vervolgd worden.

Vraag 2:

Als de ondernemers in kwestie een vergunningsaanvraag voor een pleinterras indienen, zal de gemeente dan als aanvullende voorwaarde een eindtijd van 19:00 uur stellen? Zo ja, wat zijn de afwegingen daarvoor? Waartoe dient zo'n eventuele voorwaarde van een eindtijd van 19:00 uur?

Antwoord 2:

Van een nu al vastgestelde eindtijd van 19.00 uur is geen sprake, zie daarvoor de inleiding. Of dat bij deze vergunningaanvraag ook het geval zal zijn, kan ik vanwege de procedure nog niet aangeven. Om redenen als hiervoor al genoemd, kan en mag ik daar niet op vooruitlopen. In het algemeen kan ik hierover opmerken dat geluidhinder naar de woonomgeving een reden kan zijn om een voorschrift over beperkte openingstijden op te nemen. Die bevoegdheid is gebaseerd op artikel 6 onder 2 van de Terrasverordening. Indien de woon- en leefsituatie in de omgeving van de horecalokaliteit en/of de openbare orde op onaanvaardbare wijze nadelig wordt beïnvloed door de aanwezigheid van het terras, biedt artikel 5 onder 3 van de Terrasverordening zelfs de mogelijkheid om de aangevraagde vergunning te weigeren. In beide gevallen dient dat besluit op een deugdelijke wijze gemotiveerd te worden. Vervolgens staat voor belanghebbenden (zowel betrokken ondernemers als omwonenden) de mogelijkheid van bezwaar en eventueel beroep daartegen open.

Vraag 3:

Als de ondernemers in kwestie een vergunning voor een pleinterras aanvragen is het dan een mogelijkheid dat zij die krijgen met een eindtijd gelijk aan de reguliere terrastijden? Zo ja, onder welke voorwaarden? Zo nee, waarom niet?

Antwoord 3:

Zie hiervoor de inleiding en het antwoord op vraag 2.

Vraag 4:

Klopt het dat er bij de vergunningsaanvraag van een pleinterras om een akoestisch rapport wordt gevraagd? Wat is het nut daarvan als het beoogde pleinterras zich aan de straatkant bevindt?

Antwoord 4:

Omdat er bij de gemeente bezwaren bekend waren van omwonenden die vreesden voor geluidsoverlast als gevolg van de komst van het nieuwe terras, is in het onderhavige geval in opdracht van de gemeente door een onafhankelijk akoestisch bureau een onderzoek gedaan met als resultaat een akoestisch rapport. Doe hiervan was een goed beeld te krijgen van de akoestische situatie. In dat rapport is op grond van de ligging, grootte en gebruiksintensiteit de geluidbelasting van het terras voor de woonomgeving in beeld gebracht.



DATUM
5 september 2023

Vraag 5:

Welke overwegingen spelen mee of kunnen meespelen om een aanvullende voorwaarde te stellen bij het goedkeuren van een nieuw terras oftewel hoe komt men tot een weloverwogen, deugdelijk gemotiveerd besluit? Is hier een richtlijn voor? Zo ja welke? Zo nee, waarom is dit er niet?

Antwoord 5:

Zie hiervoor de inleiding en het antwoord op vraag 2. De kaders voor besluitvorming worden bepaald door de Terrasverordening en de Uitvoeringsregels terrassen. Op basis daarvan vindt in het kader van het besluitvormingsproces een zorgvuldige belangenafweging plaats om te komen tot een deugdelijk gemotiveerd besluit.

Vraag 6:

In hoeverre schept een eventueel besluit om een eindtijd van 19:00 uur te hanteren op basis van inspraak van enkele bewoners een precedent om dit elders ook te (gaan) hanteren?

Antwoord 6:

Uitgangspunt op grond van de Uitvoeringsregels terrassen is het reguliere sluitingsuur van 02:00 uur. In het geval geluidsoverlast voor omwonenden kan ontstaan, dient er een akoestisch rapport te worden opgesteld. Een en ander is casuïstisch en wordt in hoge mate situationeel bepaald. Inspraak van enkele bewoners is daarbij niet uitsluitend doorslaggevend. In het onderhavige geval zijn de geluidklachten nader onderzocht hetgeen heeft geresulteerd in een geluidrapport. Daarin is onafhankelijk en objectief geadviseerd over de onderhavige geluidssituatie vanwege het ter plaatse te exploiteren pleinterras.

Vraag 7:

Welke communicatie is er tot nu toe geweest tussen de gemeente, desbetreffende ondernemers en bewoners over een eventueel pleinterras? Kunt u ons daarvan een terugkoppeling doen toekomen?

Antwoord 7:

Er zijn brieven geschreven, er hebben vele mailwisselingen plaatsgevonden en er zijn diverse gesprekken gevoerd, mondelinge en telefonische, individueel en gezamenlijk. Ook in het licht van de reeds doorlopen bezwarenprocedures is over en weer met elkaar gecorrespondeerd en gesproken. Grosso modo betrof het berichtenverkeer klachten van bewoners over de terrasexploitatie en m.n. geluidsoverlast van horeca-inrichtingen in hun buurt, opmerkingen van bewoners en horeca-ondernemers over het geluidrapport, bezwaren van omwonenden tegen het pleinterras en van ondernemers tegen beperkte openstelling van het nieuwe terras.

Ten aanzien van de pilot stand drinken op terrassen:

Vraag 8:

Waarom is er met deze wens van de klankbordgroep horeca niks gedaan?

Antwoord 8:

In antwoord op deze vraag heeft in eerste instantie de rol van de klankbordgroep horeca nadere toelichting. Die rol is niet besluitvormend noch adviserend aan het bevoegde bestuursorgaan, in casu de burgemeester. In de klankbordgroep worden algemene ontwikkelingen en processen op het



DATUM
5 september 2023

gebied van horeca besproken en waar nodig gesondeerd. Daaruit vloeien niet rechtstreeks opdrachten of besluiten voor het gemeentebestuur voort. In dat licht moet u ook de terugkoppeling van de tussenevaluatie met betrekking tot de pilot staand drinken zien.

De daadwerkelijke evaluatie met deelnemende horecaondernemers en een afvaardiging van de buurtbewoners is – via een vragenformulier en de plenaire bespreking daarvan - aan die terugkoppeling richting klankbordgroep voorafgegaan. Onderdeel van die evaluatie is ook het advies van de politie in deze. Die laatste heeft in het kader van openbare orde en veiligheid nadrukkelijk negatief geadviseerd ten aanzien van de openstelling van terrassen voor staand drinken tijdens de pilot tot de reguliere sluitingstijd. Ik heb (lees: mijn voorganger heeft) met inachtneming van dat advies besloten de eindtijd op grond van de gedoogbeschikking voor staand drinken tijdens de pilot niet te verruimen.

Vraag 9:

Wat waren de redenen om deze wens niet te honoreren? Wie heeft hiertoe bepaald?

Antwoord 9:

Zie antwoord 8.

Vraag 10:

Klopt het dat de beperkte handhavingscapaciteit een reden is geweest om niet te experimenteren met een eindtijd van 02:00 uur? Zo ja, waarom gaat u er al bij voorbaat uit dat een eindtijd van 02:00 uur reden geeft tot handhaven?

Antwoord 10:

Dat is zeker niet de voornaamste reden. Onze handhavingscapaciteit zeker in de late uren is beperkt en van zondag t/m donderdag vanaf half 11 niet aanwezig/beschikbaar. In geval van overlast is het dan lastig tot niet mogelijk om hiertegen op te treden. Belangrijkste reden is gelegen in de verhoogde risico's op het niet kunnen handhaven van de openbare orde. Het politie-advies hierover is gevolgd.

Vraag 11:

Hoe strookt dit met uw beantwoording dat vergunningverlening en handhaving twee aparte trajecten zijn en dat een beperkte handhaving geen invloed mag hebben op de voorwaarden voor een vergunning (in dit geval een pilot)?

Antwoord 11:

Zie antwoorden 8 en 10.

Vraag 12:

Deelt u onze mening dat hiermee geen gehoor is gegeven aan het besluit van de gemeenteraad aangezien de motie duidelijk opdroeg horecaondernemers en bewoners samen tot een invulling te laten komen? Zo nee, waarom niet?

Antwoord 12:

Deze mening deel ik niet. Zie antwoord 8.



DATUM
5 september 2023

Vraag 13:

Deelt u onze mening dat er van een pilot geen sprake is geweest gezien de eindtijd van 23:00 uur en om wél te kunnen spreken van een volwaardige pilot er ook geëxperimenteerd moet worden met een eindtijd van 02:00 uur? Zo nee waarom niet?

Antwoord 13:

Ik deel uw mening niet. Om experimenteren mogelijk te maken, is via een gedoogbeschikking besloten tijdelijk af te wijken van de Uitvoeringsregels terrassen. Daarnaast is/wordt via een interactief proces tussen een afvaardiging van inwoners en horecaondernemers tussentijds (januari 2023) en definitief (oktober 2023) geëvalueerd. Openbare orde en veiligheid stellen echter duidelijke grenzen, ook aan experimenten. Verhoogde of te hoge risico's dat deze grenzen overschreden worden, moeten voorkomen worden. Vandaar dat het advies van de politie tot het genomen besluit heeft geleid. Uiteraard zal de evaluatie in de volle breedte plaatsvinden waarbij niet alleen de opgedane ervaringen maar ook de behoefte van de horeca en de bewoners zullen worden meegewogen. Uiteraard zal uw raad ook betrokken worden bij de evaluatie van de pilot en een mogelijk vervolg hiervan. Over de manier waarop dit zal gebeuren, zult u op korte termijn worden geïnformeerd.

Ten aanzien van parasols op het St. Amorsplein:

Vraag 14:

Hoe kwam de gemeente erachter dat de parasols op het Amorsplein niet vergund zijn?

Antwoord 14:

Naar aanleiding van de herverdeling is gekeken naar de mogelijkheden voor het plaatsen van parasols binnen de nieuw verdeelde terrassen op het plein. Daarbij is intern gekeken naar de geldende vergunde situatie. Er is geen omgevingsvergunning voor de parasols aangetroffen.

Vraag 15:

Hoeveel jaren hebben deze parasols er zonder vergunning gestaan? Kan er gesteld worden dat er al die jaren dus een gedoogsituatie is geweest?

Antwoord 15:

Vergunplicht vloeit voort uit de Wabo en/of de Terrasverordening. In 2020 heeft de gemeenteraad de Terrasverordening opnieuw vastgesteld. De uitvoeringsregels terrassen zijn door het college begin 2022 vastgesteld. Hoewel er voordien sprake was van een illegale situatie is sinds de inwerkingtreding van vorenbedoelde terrasregels een nieuwe situatie ontstaan. Onlangs is er een handhavingprocedure gestart. Zie voor een nadere toelichting ter zake het antwoord op vraag 16.

Vraag 16:

Acht u het evenredig om nu ineens te gaan handhaven gezien de aard en ernst van de overtreding gering is, het algemeen belang geen schade wordt toegebracht en parasols in beginsel volgens de terrasverordening met vergunning toegestaan zijn? Zo ja, waarom?

Antwoord 16:

Terrasinrichting (inclusief parasols) is aan (uitvoerings-)regels gebonden. Eerder is aan betrokkenen de procedure om te komen tot een terrasvergunning mondeling toegelicht en verzocht om een



DATUM
5 september 2023

gezamenlijk afgestemd inrichtingsplan inclusief parasols in te dienen. Dat plan is niet ingediend. Er is voor de nieuwe situatie dan ook geen vergunning verleend kunnen worden. Er is gehandhaafd omdat er sprake was van een overtreding. Volgens het handhavingsprotocol is er eerst gewaarschuwd. Na die waarschuwing volgt een voornemen tot het opleggen van een last onder dwangsom. Die is toegestuurd. Daartegen bestaat de mogelijkheid van een zienswijze. In casu is deze mogelijkheid benut. Inmiddels zijn we bij stap 3 in het handhavingsproces beland en is de last onder dwangsom opgelegd, waarbij de zienswijzen gemotiveerd zijn weerlegd. Daartegen is bezwaar mogelijk. Een bezwaarschrift is inmiddels ingediend. In die procedure worden in het kader van een volledige heroverweging alle relevante feiten en omstandigheden nogmaals tegen het licht gehouden.

Vraag 17:

Waarom lukt het de ondernemers niet om tot een gezamenlijk plan te komen? Welke voorwaarden worden aan een gezamenlijk plan gesteld?

Antwoord 17:

Dat is ons niet bekend. De voorschriften waaraan het inrichtingsplan en de parasols als onderdeel daarvan dienen te voldoen zijn te vinden in de Uitvoeringsregels terrassen 2022. Deze kunt u hier vinden: <https://lokaleregelgeving.overheid.nl/CVDR672557/1>.

Vraag 18:

Waarom kunnen de ondernemers niet ieder afzonderlijk een vergunning krijgen gezien de bijzondere aard van deze kwestie, namelijk dat twee horecaondernemers al jaren hun parasols hebben staan op het Amorsplein en een derde horecaondernemer recent erbij is gekomen en zelf parasols wil neerzetten? Zo nee, waarom niet?

Antwoord 18:

De geldende terrasregels bepalen dat de inrichting van een pleinterras onderling afgestemd moet worden. Daarom is de ondernemers verzocht om een gezamenlijk inrichtingsplan in te dienen. Dat plan is niet ingediend. Afwijken van die procedure zou een ongewenst precedent scheppen.

Hoogachtend,

Namens het college van burgemeester en wethouders van Maastricht,
de Burgemeester,

W.A.G. Hillenaar